Egri Törvényszék Pk.60.183/1997/47.

Az Egri Törvényszék a dr. Réthy Béla ügyvéd által képviselt Vályi-Nagy Csilla elnök kérelmezőnek a *Berze Diáksport Egyesület*(3200 Gyöngyös, Kossuth utca 33.) változásbejegyzése iránt indult eljárásban meghozta az alábbi

**v é g z é s t:**

*A bíróság a civil szervezetek nyilvántartásába 10-02-0001267 számon nyilvántartott egyesület adatai közül*

* a létesítő okirat kelte: *2016. 09. 28.*

*törlését, ezzel egyidejűleg*

* a létesítő okirat kelte: 2022. 10. 13.

* elektronikus kapcsolattartási címe: 18578788#cegkapu

* a képviselő további adatai: Vályi-Nagy Csilla – elnök

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | a megbízás időtartama: 3 év |
|  |  |  | a megbízás megszűnésének időpontja: 2025. 10. 13. |
| - további képviselő: |  |  | Nagy Gábor – titkár |
|  |  |  | anyja neve: Ádám Mária |
|  |  |  | lakóhelye: 3200 Gyöngyös, Városkert utca 20. II/5. |
|  |  |  | a képviseleti jog gyakorlásának módja: önálló |
|  |  |  | a képviseleti jog terjedelme: általános |
|  |  |  | a megbízás időtartama: 3 év |
|  |  |  | a megbízás megszűnésének időpontja: 2025. 10. 13. |

*bejegyzését rendeli el.*

*A bíróság hivatalból az egyesület közhasznú jogállását megszünteti és annak törlését rendeli el. A civil szervezet nyilvántartásba bejegyzett egyéb adatai nem változnak.*

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Debreceni Ítélőtáblához címzett, de az Egri Törvényszéknél jogi képviselő által benyújtandó fellebbezésnek van helye.

**I n d o k o l á s**

Az egyesület elnöke jogi képviselője útján 2022. december 11. napján változásbejegyzése iránti kérelmet terjesztett elő. Beadványához 10 darab mellékletet csatolt, a kérelemben foglaltakat megfelelően igazolta.

A civil szervezet 2016. 03. 23. napjától közhasznú jogállással szerepel a bíróság által vezetett nyilvántartásba.

A nyilvántartó bíróság a közhasznú jogállású civil szervezetek éves beszámolójának letétbe helyezésével kapcsolatos kötelezettség teljesítésének vizsgálata során, hivatalból megvizsgálta az egyesületnek az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) által működtetett, a bíróságok központi honlapján elhelyezett beszámolóit.

Egri Törvényszék

Pk.60.183/1997/47.

A bíróság ez irányú feladatát az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben (a továbbiakban: Ectv.) 32. § (6) bekezdése írja elő.

A bíróság megállapította, hogy az egyesület legutóbbi 2020. és 2021. évről elfogadott beszámolói az OBH központi honlapján elérhetők. A bíróság a fenti beszámolók vizsgálata alapján megállapította, hogy a szervezetnél sem a 2020. évről, sem a 2021. évről közzétett beszámoló alapján nem teljesülnek az Ectv. 32. § (5) bekezdés a)-c) pontjában előírt a *megfelelő társadalmi támogatottságra* vonatkozó rendelkezések.

Mivel a rendelkezésre álló iratokból és nyilvántartási adatokból megállapíthatóan a civil szervezet az *előző két lezárt üzleti év* vonatkozásában az Ectv. 32. § (4)-(5) bekezdésében, a közhasznúságra előírt törvényi feltételösszességnek nem felel meg, a szervezetet nyilvántartó bíróság az Ectv. 32. § (6) bekezdése és a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 45. § (1) bekezdése alapján a civil szervezet közhasznú jogállását megszüntette és az erre vonatkozó bejegyzést a nyilvántartásból törölni rendelte.

Az Ectv. 48. §-a alapján: *A közhasznú szervezet hatvan napon belül köteles kérni a közhasznú jogállásának törlését, ha a közhasznúvá minősítés feltételeinek nem felel meg.*

A szervezet határidőben gondoskodott elfogadott éves beszámolóinak megküldéséről, de a fenti törvényi határidőn (60 napon) belül nem kérte a bíróságtól a közhasznú jogállása törlését, a közhasznú jogállásának fennmaradása és folyamatos használata viszont már nem volt jogszerű.

A végzés elleni fellebbezési jogot a Cnytv. 5. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 2016. évi CXXX. törvény a Polgári perrendtartásról (a továbbiakban: Pp.) 365. § (2) bekezdés b) pontja biztosítja. Az ítélőtábla előtti eljárásban a Nemperes tv. 6. § (1) bekezdése és a Pp. 72. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselet kötelező. A fél a bíróságtól pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezését kérheti. A jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye hatálytalan. A fellebbezés tárgyában a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül határoz, azonban a feleket a szükséghez képest meghallgathatja.

Eger, 2022. december 19.

dr. Hepp János s.k.

bírósági titkár